

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Филиал в г. Славянске-на-Кубани
Кафедра социально – экономических дисциплин

Общество глазами молодых

2012

**СБОРНИК
СТУДЕНЧЕСКИХ РАБОТ**

Выпуск 11

Славянск-на-Кубани

2013

Редакционная коллегия

Ответственный редактор: Л. П. Федоренко, кандидат социологических наук, доцент

Технический редактор: Чепцов А. С., старший лаборант

Редакторы:

Демченко А. С., кандидат исторических наук, доцент;

Чепцов А. С., старший лаборант

Общество глазами молодых: сборник студенческих работ. Вып. 11/ отв. ред. доц. Л. П. Федоренко; Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» Филиал в г. Славянске-на-Кубани 2013. – электронное издание

Очередной выпуск периодического издания включает в себя исследовательские и творческие работы юных авторов, а так же информацию о некоторых событиях студенческой жизни 2012 -2013 учебного года. Выпуск адресован широкому кругу читателей. Мы по-прежнему надеемся, что в будущем наше издание станет еще более содержательным с помощью читателей, которых приглашаем стать авторами и редакторами следующего выпуска

Коллектив авторов, 2013

СОДЕРЖАНИЕ

Раздел 1. Наши олимпиады

Федоренко Л.П. Прикладная социология: творческий поиск студентов.....5

Раздел 2. Актуальные вопросы социума

Рудова К. О. Социально-экологический аспект вопроса безнадзорности животных на территории российской федерации и пути его решения.....6

Жукова Ю. А , Логинова В. А. Проблема односторонних отношений в социологии.....11

Деккер С. Ю. Роль Интернета в досуге молодежи.....17

Радионова А.В. Работа партийно-государственных органов по искоренению безнадзорности и беспризорности в послевоенные годы на Кубани.....26

Раздел 3. Вопросы педагогики

Гладкова Л. И. Компетентность студентов экономической специальности в графическом моделировании.....33

Раздел 4. Эмпирическая социология

Жукова Ю. А., Логинова В. А. Программа социологического исследования на тему «Односторонние отношения»37

Ткаченко А. А. Программа социологического исследования на тему «Интересы современных дошкольников»43

Костенко Я. М. Программа социологического исследования на тему «Разводы».....47

Пискунова А. К. Программа социологического исследования на тему «Восприятие информации в выпусках новостей жителями ст. Полтавской» ...50

Проскурина Ю. Е. Программа социологического исследования на тему «Проблема посещаемости поточных лекций, студентами филиала «КубГУ» в г.Славянске-на-Кубани»53

Раздел 5. Творческий опыт студентов в разработке социальной рекламы

Солодова К.С. Подборка иллюстраций для слайд – шоу на тему «Ремень безопасности».....57

Толкачева В.В. Подборка иллюстраций для слайд – шоу на тему

«Правила дорожного движения».....	60
Бледных В. С. Видеоролик на тему: «Жизнь без вредных привычек».....	65
Гикало С. В. Видеоролик на тему: «Мама, позволь мне родиться!».....	65
Моя Кубань (журнал в журнале)	
Иванов Е.О. Сад – Гигант – гордость Кубани, достояние России.....	67
Сведения об авторах	71

Раздел 1. Наши олимпиады

Предметные олимпиады – это важная ступень в формировании профессионального мастерства будущего специалиста. Одной из традиционных олимпиад, проводимых в нашем вузе, является олимпиада по социологии. Предлагаем читателям ознакомиться с результатами очередной социологической олимпиады.

Прикладная социология: творческий поиск студентов

Федоренко Л.П.

Первый тур социологической олимпиады проходил в форме конкурса на лучшую программу социологического исследования в период с 1 октября по 1 мая 2013 года для студентов факультетов ПМНО, экономики, истории и права, физкультуры и биологии, математики и информатики. В общей сложности в олимпиаде приняли участие 100 человек.

Почти на всех факультетах студентам удалось продемонстрировать высокий уровень творчества на базе необходимого уровня знаний. Авторы лучших работ вышли в финал олимпиады:

Факультет	Студент	Тема работы
экономики, истории и права	Осадчая Анастасия	Отношение к браку в студенческие годы
	Сидоренко Николай	Интернет – зависимость среди молодежи
	Пискунова Анастасия	Восприятие информации в выпусках новостей жителями ст. Полтавской
педагогика и	Ткаченко Алена	Интересы детей дошкольного

психологии		возраста
	Костенко Яна	Разводы в России
Физкультуры и биологии	Проскурина Юлия	Посещение студентами поточных лекций

Вышеперечисленные студенты наиболее удачно справились со своей темой, разработав качественный инструментарий для получения достоверной информации по проблеме. Финал олимпиады состоялся 14 мая в 13.50 часов в КЗ-2 (п. Кубрис). Призовые места распределились следующим образом:

1 место – Ткаченко Алена – факультет педагогики и психологии;

2 место – Пискунова Анастасия – факультет экономики, истории и права;

3 место – Костенко Яна – факультет педагогики и психологии; Проскурина Юлия – факультет физкультуры и биологии.

С лучшими работами победителей можно ознакомиться в разделе нашего сборника под названием «Эмпирическая социология».

Раздел 2. Актуальные вопросы социума

Современный студент не ограничивается изучением стандарта, но стремится к познанию всех граней жизни общества. Здесь представлены авторские размышления по самым актуальным проблемам. Раздел открывает работа нашей гостьи из филиала Московского Психолого-социального Университета в станице Полтавской студентки 1 курса факультета банковского дела Кристины Рудовой. Отрадно видеть, что будущего банкира беспокоит судьба безнадзорных животных. Если бы все российские финансисты были бы столь неравнодушными людьми, то, вероятно, актуальных проблем в жизни социума стало бы намного меньше. Техническое оформление статьи Кристины мы оставили без изменений, в соответствии с требованиями ее вуза.

Социально-экологический аспект вопроса безнадзорности животных на территории российской федерации и пути его решения

Рудова К.О.

Научный руководитель: Грищенко А. А., канд. философ. наук, доцент

На сегодняшний день остро стоит вопрос о безнадзорности домашних животных в России. Эта проблема появилась еще в 90-х годах и считается весьма актуальной на данный момент. Сейчас экологи считают, что бездомные животные стали уже неотъемлемой частью экосистемы современной России. По данным института проблем экологии и эволюции РАН[1], количество только беспризорных собак увеличилось в 3 раза, а по оценке директора «Благотворительного общества опеки бездомных животных»[2] Евгения Ильинского, численность бездомных животных возросла с 20 тыс. до 100 и более. Этой проблемой заинтересованно современное общество, так как она имеет глобальный масштаб и несет угрозу окружающим.

К сожалению, в России, каждый день, безнадзорными остаются большое количество животных, которые сталкиваются с постоянной угрозой их жизни и подвергаются жестокому обращению, а вслед за этим представляют собой опасность для населения. Люди, безусловно именно они, виновники данной проблемы. Наша страна нуждается в новом законе о защите бездомных животных. На сегодняшний день действует лишь одна статья по Правовой защите животных – статья 245 УК РФ, в соответствии с которой жестокое обращение с животными наказывается лишь штрафами, но и привлечь по этой статье кого-либо трудно, так как по многочисленным данным, правоохранительными органами она практически игнорируется. Из различных статей, собранных в сети Интернет, нам известно, что жители разных областей пытались выдвинуть свои идеи по поводу решения этой проблемы местным властям, но их предложения были отвергнуты. Вследствие этого жители городов, станиц, сел и других населенных пунктов, приступают к самостоятельному решению проблемы, и зачастую это далеко не желание

приютить питомца или же организовать приют. Люди считают, что радикальные действия проще.

В обществе уже давно существует термин «Догхантер»[3] -люди, которые самостоятельно ведут войну по истреблению бродячих животных. И такие убийцы наших братьев меньших, появляются именно в тех населенных пунктах, где местные власти отказываются разрешать вопрос о безнадзорности животных цивилизованно. По всей России проходят всевозможные митинги, протесты против жестокого обращения к животным, а так же против догхантеров.

В мире же существуют разные способы контроля численности безнадзорных животных. Одни способы более нравственны и эффективны, другие же наоборот жестоки и не приносят результата. Рассмотрим на примере некоторые страны. В развитых странах, таких как США[4] , Канада - основной формой работы с безнадзорными питомцами является безвозвратный отлов и помещение животных в приют. Так же они имеют различные зоозащитные организации, крупнейшая из них – «Всемирное общество защиты животных»[5] . Такие организации считают более этичным усыпить животного, чем оставить его на улице на произвол судьбы. Существуют приюты неограниченного приема и ограниченного. Приюты ограниченного приема считают недопустимым усыпление здорового животного. Так же проводится стимуляция предотвращения размножения питомцев. А в связи с этим появление бездомных животных значительно уменьшается. В итоге в США в течение последних 30 лет количество усыплений в приютах сократилось в 4 раза, а отловленные животные либо возвращались хозяевам, либо были переданы новым владельцам.

В Беларуси контроль численности бездомных животных проводится способом отлова и последующего уничтожения, что является абсолютно неэффективным средством. По статистике в этой стране число безнадзорных четвероногих не просто остается неизменным, но из года в год дает рост.

Но, к сожалению, Россия не имеет успеха в цивилизованной «гуманной борьбе» с бродячими животными. Так же как и в Беларуси, основной метод борьбы - безвозвратный отлов и уничтожение. Помимо этого существуют и программы ОСВ (отлов-стерилизация-возврат), лишь в некоторых регионах страны, но и они не приносят достойных результатов. Россияне с нетерпением ждут принятия закона «Об ответственном отношении к животным». Но лишь некоторым организациям по защите животных известна вся правда об этом законопроекте.[6] Все намного страшнее, чем нам казалось. Лоббисты[7] принятия данного законопроекта пытаются убедить население страны в том, что этот закон необходим. На первый взгляд все кажется, безусловно, верно. Но на самом деле закон пытаются принять мафиозные структуры с целью продлить положение безнадзорных животных в стране, так как имеют с этого многомиллионный доход. Правительство, таким образом, будет отписываться «гуманным регулированием бездомных животных» - то есть финансирование приютов и стерилизации, на что якобы будут уходить деньги. А главного контроля - полного отсутствия бродячих животных на улицах данный закон не предусматривает. Нам известно, какие обязательные механизмы не предусматривает ожидаемый закон:

1. Обязательная поголовная регистрация всех без исключения кошек и собак с чипированием, как это принято во всех развитых странах.
2. Крупные штрафы для владельца животного, которое оказалось на улице без сопровождающего лица. Владелец потерявшегося животного определяется по чипу.
3. Поголовный отлов бездомных животных с усыплением в случае невозможности найти хозяина за время передержки сроком до 3-х недель в приюте (дальнейшее содержание в приюте возможно только за благотворительный счет).
4. Разведение собак допускается только членами клубов собаководов, с обязательным прохождением ежегодных выставок и курсов дрессировки. Деятельность клубов строго контролируется. Собаки, забракованные клубами, к разведе-

дению не допускаются. Для кошек предусматривается ограниченное разведение беспородных кошек в рамках соответствующего клуба с обязательной регистрацией данной деятельности, уплатой налогов и приобретением лицензии. За несанкционированное появление потомства налагается крупный штраф.

5. Обязательное прохождение курсов дрессировки собак всех пород. При дрессировке, запретить обучать защитно-караульным функциям собак бойцовых пород, и других пород выведенных не для охраны человека.

В протест о коррупции при принятии законопроекта « Об ответственном обращении с животными » 21 марта 2011 года прошла пресс-конференция "Остановите зоолохотрон!" в г. Москва. Так же на эту тему было напечатано открытое обращение бывшему Президенту РФ Медведеву Дмитрию Анатольевичу и Генеральному прокурору РФ Чайке Юрию Яковлевичу в газете «Московская правда» 22 февраля 2011 год от Евгения Исполинского-директора «Центра правовой зоозащиты» с просьбой провести расследование по факту предоставления депутатом Госдумы РФ недостоверной информации о положительном опыте стерилизации в различных городах России, а так же отложить парламентские слушания данного законопроекта и создать независимую рабочую группу из действительно настоящих специалистов в этом вопросе. Но спустя два года никаких прогрессов в контроле численности беспризорных животных не выявлено. Это, как нам стало известно, и не первое обращение. В январе 2004 года Елена Камбурова и представители творческой интеллигенции России(106 заслуженных артистов России) обратились к Владимиру Владимировичу с просьбой положительно решить вопрос о принятии федерального закона о защите животных от жестокого обращения, который уже был принят Государственной Думой в 1990 году ,но Путин В.В. не утвердил данный закон и отправил на доработку. В закон были внесены изменение и поправки, после чего он снова был отправлен президенту. Но его принятие было отвергнуто, а на обращение Елены Камбуровой и народных артистов России пришел ответ из администрации президента, который представлял собой откровенную чиновничью отписку.

В заключении мы хотим отметить , что этот важный вопрос должен быть решен гуманным, честным способом и его решение освободит от страдания животных и их опекунов - людей, а тем самым сделает Россию цивилизованной, культурно развитой нравственной страной.

Литература, источники, ссылки:

1. <http://www.sevin.ru> –официальный сайт Института проблем экологии и эволюции Российской Академии Наук.
2. Автономная некоммерческая организация «Центр правовой зоозащиты»
3. Догхантер- («охотник на собак» от англ. Dog+hunter)- волонтеры, истребляющие собак путём отстрела. Причиной их появления является неумение муниципальных властей решать проблемы безнадзорных животных.
4. <http://www.humanesociety.org/> -сайт организации защиты животных HSUS (США).
5. Всемирное общество защиты животных- (англ. World Society for the Protection of Animals, WSPA)-международная некоммерческая зоозащитная организация, осуществляет свою деятельность в 150 странах мира.
6. <http://www.animalsprotectiontribune.ru> – сайт «Центра правовой защиты животных»
7. Лоббисты -профессиональный агент или организация (в лице специальной фирмы или ассоциации), который реализует интересы заказчика в политической сфере.

Проблема односторонних отношений в социологии.

Жукова Ю. А., Логинова В. А.

Научный руководитель: Федоренко Л. П., канд. социол. наук, доцент

Человек как биосоциальное существо по своей сущности весьма многогранен и уникален как личность. В частности из-за того что он с самого момента своего рождения, проживает всю свою жизнь как бы в двух сферах.

В общественной сфере, то есть в социальной сфере, где человек неизбежно контактирует с членами общества. В этой сфере он неизбежно учится налаживать контакты с людьми. Связи эти могут быть самыми различными, начиная от родственных, самых тесных связей, и заканчивая даже теми же недружественными связями со своими недоброжелателями и врагами. В этой сфере человек проходит социализацию, учится поддерживать отношения с людьми, решать конфликты, меняет общество вокруг него.

Однако, социализация невозможна без осуществления развития человеком, еще одной, немаловажной сферы своего внутреннего самосознания. То есть познания окружающего мира и социального в частности через призму своих личных взглядов, ощущений и умозаключений. В сфере внутреннего познания мира человек проходит так же свои индивидуальные этапы развития. Причем эти этапы существенно влияют на развитие человека во внешней среде общества. Ведь не удивительно то, что каждый человек развивается по-своему и, причем каждый с различной скоростью.

Причем, следует заметить, что наше внутреннее и внешнее понимание мира оценивается принятой в обществе шкалой моральных ценностей и идеалов, которые помогают индивиду правильнее формировать себя как личность и совершенствоваться в нужном направлении для комфортного существования в обществе с другими индивидами.

Таким образом, из вышесказанного напрашивается вывод о том, что контакт с внешним миром у каждого человека свой, неповторимый, уникальный и всегда особый. Отсюда вытекают дальше все следующие из этого утверждения выводы.

Каждый человек имеет свой индивидуальный взгляд на мир в зависимости от его развития. Людям свойственно строить различные умозаключения об окружающих его объектах материального и физического мира. Человек имеет свои собственные чувства, и эмоции отличные от других

людей в зависимости от того на каком этапе социализации и саморазвития он находится.

Все эти утверждения свидетельствуют об уникальности каждого человеческого индивида. Однако не стоит все-таки обратить внимание на то, что каждый человек со своим индивидуальным и неповторимым отношением к жизни, со своим внутренним развитием, так или иначе помещен в систему общества, где встречается и взаимодействует с такими же уникальными по своей природе людьми. Взаимодействия бывают самыми разными. Начиная от самых незначительных, разовых взаимодействий, когда люди контактируют друг с другом совсем недолгое время, порой даже одно мгновение и заканчивая постоянными взаимодействиями между людьми.

Так как постоянные взаимодействия могут длиться до самого конца жизни человека, они неизбежно оставляют след, как на внешней, так и на внутренней ее стороне. След может остаться как положительным, так и отрицательным, поскольку постоянные взаимодействия людей имеют одно существенное, уникальное свойство, отличающее их от других взаимодействий. Наличие односторонних и взаимных отношений между людьми.

Проблема, до сих пор мало изученная социологами, заключается именно в уникальности односторонних отношений между людьми. В чем же она заключается?

Социальные отношения могут быть только лишь осознанными и чувственно воспринимаемыми самим человеком. То есть, для того чтобы человек захотел вступить в отношения с другим человеком он внутри себя должен получить точное осознание того, что ему нужны эти постоянные взаимодействия с одним или несколькими субъектами социума. Но все чувства и выводы по поводу осознанной необходимости начала социальных отношений и людей различны, так как каждый человек развивается и проходит этапы социализации индивидуально. Так как речь идет об односторонних отношениях, то в данном случае возникает такая социальная ситуация, что

субъект принимает решение один, не узнавая подобного решения у выбранного им объекта для социальных взаимоотношений. Взаимодействия между людьми должны иметь какой-то смысл, и этот смысл должен быть выражен в каком либо поведении. Опираясь на структуру взаимодействий, между людьми мы видим ясно три последующих причины, которые могут придать осознанный мотив человеческим отношениям. Это: потребности людей, их интересы и, конечно же, ценности. Однако же, так как каждый человек в силу своего индивидуального социального и внутреннего развития воспринимает мир отлично от окружающих, тогда и поведение его будет совершенно отличным от окружающих. Поэтому, соединяя в себе свои собственные потребности, интересы и ценности, преподнося их своим поведением в мир, человек сравнивает их с потребностями, интересами и ценностями других людей. Далее, человек реагирует на них и принимает уже на основе этого сравнения решение на счет того, стоит ли ему начинать взаимодействие с тем или иным субъектом или нет. Поэтому односторонние отношения подразумевают преподношение своих ценностей, интересов и потребностей другому человеку без его осведомленности на счет этого решения или согласования с ним. При этом не делается расчет на реакцию выбранного объекта для взаимодействия.

Таким образом, можно сказать, что односторонние отношения – это такие отношения, инициатива в которых исходит от одного субъекта в зависимости от его решения по отношению к одному или нескольким объектам. При этом односторонние отношения не предусматривают обязательную осведомлённость объекта о выбранных мотивах конкретного человека. Объект также не разделяет, а чаще всего имеет противоположные интересы, потребности и ценности в отличие от того человека, который выбрал его в качестве объекта социального взаимодействия. То есть, в результате возникновения односторонних отношений возникает столкновение мировоззрений двух людей.

Прежде чем рассуждать о причинах возникновения односторонних отношений, нужно разобраться в том, какие они бывают. Ведь не только безответная любовь относится к этому виду социальных отношений, сюда можно отнести и одностороннюю ненависть, и зависть, и привязанность. Если говорить о причинах появления таких социальных явлений, то можно с полной уверенностью сказать, что некоторые факторы, влияющие на последующие проявления односторонних отношений, могут встречаться сразу в нескольких типах односторонних отношений.

По-видимому, самыми известными причинами возникновения таких односторонних отношений является в первую очередь некоторое одиночество со стороны того человека, который начинает испытывать подобные чувства. Когда человек одинок, у него нет партнера в семейной жизни, то он (чаще всего она) начинает не искать человека, который был бы близок к представлениям об идеале, а начинает практически первого встречного «подгонять» под свой идеал. Во-вторых, это может быть благодарность за какой-либо поступок. Например, девушку спасает от банды налетчиков парень, живущий с ней в одном подъезде, а девушка, поблагодарив его, остается благодарной на долгое время; в дальнейшем девушка будет испытывать привязанность к этому молодому человеку, который своим поступком показал один из критериев идеального мужчины. Привязанность имеет свойство со временем превратиться в похожее одностороннее чувство – любовь, опять же одностороннюю. Вся опасность односторонних любви и привязанности в том, что человек начинает сопоставлять объект своего социального взаимодействия с вымышленным (надуманным) идеалом, поэтому зачастую, человек не замечает адекватной реальности, а видит «то, что хочет видеть». Люди, испытавшие одностороннее влечение к противоположному полу, а затем отказавшиеся от своих прежних намерений, описывают это так: «Это страсть, которая ослепляет разум человека, не даёт трезво оценивать ситуацию... Это хороший опыт на будущее, такие ситуации отрезвляют человека от каких-то заблуждений, которые, у него (неё) за

прожитую часть жизни сложились. Это помогает нам другими глазами взглянуть на свои устоявшиеся принципы, раскрыться в лучшую сторону, стать более чуткими и возмужать, избавиться от робости». Также возможно, что человек выбрал данный объект лишь по той причине, что объект (человек, как противоположного пола, так и своего) оказывал некие знаки внимания этому человеку. Элементарно, молодой человек улыбнулся своей коллеге по работе, которая расценила это как определенный знак внимания с его стороны. Или же, более опытный сотрудник объясняет новичку тонкости и нюансы работы, а новичок, соответственно, начинает испытывать симпатию за внимание со стороны старшего работника.

Причины возникновения односторонних ненависти и зависти могут быть схожими. Во-первых, это могут быть определенные слова, фразы, реплики. Здесь хорошими примерами выступают подростки, которые наиболее чувствительны и эмоциональны, чем взрослые люди. Некоторые слова могут вызвать у них ненависть как реакцию, а могут и зависть. Например, старшеклассник обзывает школьника младших классов, у которого возникает к первому чувство ненависти. А девушка, беззаботно разговаривающая о своих новых покупках невольно вызывает чувство зависти у ее подруг. Во-вторых, причиной возникновения односторонних отношений могут быть действия, поступки людей. Эти отношения, как правило, сохраняются довольно долгое время, сменяются симпатией к объекту ненависти или зависти в зависимости от дальнейших поступков и действий объекта.

Авторы уверены, что возможность исправить ситуацию существует всегда. Если сделать краткий вывод по выше сказанному, то можно заметить, что односторонние любовь и привязанность основываются, прежде всего, на некотором идеальном представлении об объекте (чаще всего противоположного пола). Следовательно, для того, чтобы избежать себя от такого бурного всплеска эмоций, следует рационально думать, ни в коем случае нельзя идеализировать. Если рационально размышлять, то можно

оценить все недостатки и достоинства того человека, по отношению к которому конкретный человек испытывает определенные эмоции. В случае безответной любви, такое действие, прежде всего, поставит субъекта перед вопросом: «Почему я раньше не замечал (а) такие недостатки? И что мне теперь делать?». Что делать дальше субъект должен решить сам – то ли разочароваться полностью в своем идеале, то ли принять недостатки как должное, другими словами вспомнить мудрую фразу «идеальных людей не бывает», и это и будет, наверное, настоящим чувством.

То же самое можно сказать и про ненависть, которая лежит тяжелым грузом на плечах многих людей. Не стоит отдавать все свои силы на продолжительное удерживание этой отрицательной эмоции внутри себя. Ненависть угнетает психологическое состояние человека, а опытные психологи советуют не держать в себе отрицательных эмоций, которые могут затем пагубно отразиться на здоровье человека. Лучше обратите внимание на свою жизнь, попытайтесь преобразить ее к лучшему, ведь когда в голове находятся позитивные мысли и положительные эмоции, то совершенно не хочется думать о тех, кто случайно утром наступил вам на ногу в маршрутке или сбил вас в коридоре на перемене.

Таким образом, выясняется одна весьма любопытная вещь – любую проблему можно решить, даже такую как безответная любовь, привязанность или ненависть. Зачастую объектом социального взаимодействия выбирается человек, который единожды произвел яркое впечатление на другого, заставив его тем самым выбирать мотивы для взаимодействия с ним. Но при более глубоком изучении интересов, поступков, мировоззрений субъекта выясняется, что ничего общего не обнаружилось у этих людей, а это значит, что в данном случае человек должен собраться с духом и отказаться от дальнейшего взаимодействия с субъектом, что бывает достаточно сложно. В будущем это рационально принятое решение поможет человеку найти свою настоящую взаимную любовь, обогатить свою жизнь и преобразиться самому к лучшему.

Роль интернета в досуге молодежи.

Деккер С. Ю.

Научный руководитель: Федоренко Л. П., канд. социол. наук, доцент

Роль интернета в досуге молодежи - горячо обсуждаемая тема, и данным исследованием мы попытались внести свой вклад в ее изучение.

С помощью странички «В Контакте» проведен опрос 97 человек. Опрос показал, что большинство проводит в социальных сетях около 4-5 часов по будням и 8, а в некоторых случаях, и 12 часов по выходным. При этом у людей нет никаких срочных дел: у них нет служебной или коммерческой переписки, они просто обновляют свои странички или играют в онлайн-игры. Общение молодёжи в социальных сетях не всегда положительно: зачастую, по Интернету общаются люди, живущие на одной улице, а то и в одном доме, учащиеся одного класса или студенты одной группы. Они предпочитают общаться в Интернете, чем с глаза на глаз. Причина тому – возможность скрыть себя настоящего. Ведь в социальных сетях, когда тебя не видят, можно прикинуться кем угодно и стать тем, кем мечтаешь, вместо того, чтобы становиться таким в жизни. Ведь не случайно всё чаще придумывают анекдоты о прививках от этой болезни.

Однако, Интернет, как источник информации в данном случае, не столь надежен, потому как опрос проводился в условиях полной анонимности, где можно скрыть свою реальную личность, возраст, а порой, даже пол. Поэтому, для более глубокого изучения мы провели анкетирование подростков 10 класса МОУ СОШ № 15 ст. Гостагаевской Краснодарского края (14 девочек и 13 мальчиков) и 10 класса МОУ СОШ № 6 города Анапа (11 девочек и 11 мальчиков) с целью выяснения роли интернета в жизни молодежи, его влияния на развитие, а также сферы деятельности Интернета, представляющие наибольший интерес для пользователей данной возрастной категории.

Респондентам была предложена анкета, разработанная по специальной методике и были получены следующие результаты:

Вопросы	Варианты ответа	МОУ СОШ№15.		МОУ СОШ№6	
		Мужской пол, %	Женский пол, %	Мужской пол, %	Женский пол, %
1.Сколько времени в день Вы проводите в интернете?	А) от 30 мин до 1 часу	23	14	27	9
	Б) от 1 часу до 4 часов	62	37	45	63
	В) больше 4 часов	8	42	28	28
	Г) более 4 часов	7	7	0	0
2.Цель посещения Интернета	А) общение	70	71,5	27	64
	Б) поиск информации	15	21,5	18	0
	В) скачивание и просмотр фильмов, музыки	8	7	9	27
	Г) онлайн-игры	7	0	45	9
3.Какие ресурсы Вы чаще всего посещаете?	А) социальные сети, форумы, чаты	78	86	73	91
	Б) сайты с мультимеди	15	0	9	9

	йными ресурсами				
	В)развлекательные сайты, сайты различных фирм, компаний, магазинов, торговые площадки	0	14	18	0
	Г) сайты онлайн-игр	7	0	0	0
4.К кому чаще обращаетесь за советом ?	А) родители, друзья в реале	77	86	45	82
	Б)специальная литература	8	7	18	18
	В) тематические сайты и форумы	15	7	36	0
5.Можно ли в Интернете получить хороший совет для своей	А) зависит от того, какая у вас проблема	46	78	64	9
	Б) да, но только на некоторых	46	8	0	18

ситуации?	сайтах				
	В) нет, найти компетентного человека в Интернете очень сложно	0	0	9	9
	Г) да, но только от людей, с которыми раньше общался (лась)	8	14	27	64
6.Используете ли Вы интернет для игры с друзьями?	А) да	85	80	64	27
	Б) нет	15	20	36	73
7.Если бы у Вас была возможность круглосуточного Выхода в Интернет, то	А) у меня нет такой возможности	85	78	45	18
	Б) я бы не упустил(а) такой шанс	15	22	37	37
	В) у меня и сейчас есть такая возможность	0	0	18	45

8.Предпочитаете ли вы общение в Интернете реальному общению?	А) не общаюсь в интернете	0	0	9	0
	Б) нравится и то и другое	70	50	36	73
	В) нет	7	7	27	27
	Г) да	23	43	18	0
9.Считаете ли Вы, что интернет плохо влияет на молодежь?	А) да	15	7	27	9
	Б) смотря с какой стороны посмотреть	61	86	36	64
	В) нет	24	7	36	18
	Г) не знаю, посмотрю в интернете	0	0	0	0
10.Сколько лет Вы пользуетесь Интернетом?	А)1-2 года	8	40	18	27
	Б) 2-5 лет	77	60	45	27
	В) более 5 лет	15	0	37	46
11.Повлиял ли на Вас как-то интернет?	А) серьезно	53	28	45	18
	Б) не почувствовал	30	65	45	18
	В) немного	17	7	10	64
12.Зарегистрированы ли Вы в каких-либо социальных сетях?	А) нет	8	15	18	0
	Б) да	92	85	82	100
13.Как часто вы засиживаетесь допоздна в Интернете (т.е. после 23.00)?	А) часто	30	35	27	36
	Б) не часто	70	65	27	55
	В) только по работе	0	0	18	9
	Г) ложусь в 9 вечера	0	0	28	0
14.Определите ваш уровень пользователя	А) новичок (только игры и текстовые	8	0	0	0

ПК	файлы)				
	Б) обычный пользователь (основные функции ПК)	45	93	82	64
	В) продвинутый пользователь (работа с программным обеспечением, начальные знания языков программирования и т.д.)	47	7	18	36
15.Находили ли Вы когда-нибудь друзей/хороших знакомых через Интернет?	А)да	62	42	55	100
	Б) нет	38	58	45	0
16.Согласны ли Вы, что существует интернет-зависимость?	А)не осведомлен в этих вопросах	0	0	27	0
	Б)согласен	100	92	73	92
	В)не согласен	0	8	0	8
17. Позволяете ли Вы своему ребенку \ мл. брату \мл. сестре пользоваться интернетом без	А) ни за что	31	7	45	18
	Б) только с ограничениями	31	93	45	45
	В) да	31	0	0	10
	Г) только для игр	7	0	10	27

ограничений?					
18. Много ли у вас свободного времени?	А) Много (7-8часов)	7	0	73	9
	Б) Средне (4-6часов)	43	42	9	45
	В) Мало(1-3)	35	36	18	36
	Г) У меня нет свободного времени	15	22	0	10
20. Укажите Ваш возраст?	А) 8-12	0	0	0	0
	Б) 12-15	0	0	0	0
	В) 15-18	100	100	100	100
	Г) 18-25	0	0	0	0

По результатам исследования сделаны следующие выводы:

Интернет в досуге молодежи выполняет познавательную, рекреационную функцию, помогает процессу социализации, а так же позволяет самореализоваться и завести новых друзей (см. ответ на вопрос №2,3,8,15 в таблице 1). Большая часть респондентов предпочитает Социальные сети - (примерно 85%) (см. ответы на вопросы № №10 и №14), а также примерно 15% привлекают сайты с мультимедийными ресурсами. Что характерно, эти 15% - полностью состоят из юношей, которые считают себя продвинутыми пользователями (47%) (Вопросы №10 и №14).

Из результатов анкетирования можно увидеть, что у современной молодежи довольно много свободного времени (вопрос №18), в среднем около 4-5 часов. Если сравнить его с ответом на вопрос №1, то можно сделать вывод о том, что большую часть свободного времени занимает интернет, ведь в среднем молодой человек «сидит» во «всемирной паутине» примерно 4 часа и более. То есть почти все свободное время, при этом большая часть респондентов (об этом говорят ответы на вопросы №2, №3, №6, № 12) тратят его на общение в социальных сетях (около 90% опрошенных зарегистрированы в социальных сетях) и он-лайн – играх. Однако, как показывают ответы на вопрос №13, несмотря на увлеченность интернет ресурсами, лишь 30% засиживаются

позднее 23 часов регулярно. Из ответов на вопросы №4, №8 и №5, можно сделать вывод, что когда возникают проблемы с решением серьезных жизненных проблем, молодые люди охотно принимают советы и наставления родителей и близких друзей, однако в зависимости от проблемы допускают и получение помощи в интернете. Большая часть респондентов согласны, что у интернета есть как положительные, так и отрицательные стороны, но то, что существует интернет-зависимость, согласны все, за редким исключением. У всех опрошенных есть возможность выхода в интернет (ответы на вопросы № 7). (круглосуточно или с ограничениями), однако лишь немногие имеют сильную зависимость, и согласны на использование своими младшими братьями и сестрами интернет ресурсов без ограничений (ответы на вопросы № 17). По итогам анкетирования можно сделать вывод: Социальные сети - основная причина, по которой люди все больше времени проводят в Интернете.

Интернет меняет весь образ жизни людей, стиль мышления человека, трансформирует личность, расширяет ее границы. Повышается социальная мобильность, создаются новые модели поведения, технологии воздействия на массовое сознание становятся более эффективными. Сеть Интернет является одним из крупнейших способов проведения досуга среди молодежи и несет в себе множество полезных функций. Естественными минусами являются: возможность быстрого привыкания, то есть, Интернет-зависимость и потерей сети Интернет былой серьезности. Хотя, в плане досуга, второе - скорее даже преимущество.

Литература

1. Маркс К. Досуг и статус // Молодёжь. №10, 2002. С. 24.
2. Бутенко И.А. Подростки: чтение и использование компьютера // Социс №12, 2001
3. Седова Н.Н. Досуговая активность молодёжи // Социс № 12, 2009 – С. 56-59.

4. Отнюкова М.С. Жизненный стиль как фактор формирования досугового пространства / М.С. Отнюкова // Досуг: Социальные и экономические перспективы: сб. науч. ст.; под ред. проф. В.Б. Устьянцева. Саратов: СГТУ, 2003. – С. 84-87.
5. Кэндо. Т. Досуг и популярная культура в динамике и развитие // Личность. Культура. Общество. - 2000. - Т. - II. Вып. 1(2) - С.288
6. Польза социальных сетей – в чем суть. // Webtexts [электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.texts.com.ua/go/ru/article-ResourceID-9529-category-travel-page.html>, свободный.
7. Корытникова Н.В. Интернет-зависимость и депривация в результате виртуальных взаимодействий // Социс 2010. С. 70-79.
8. Bigness.ru [электронный ресурс]/ Социальные сети: пожиратели времени или полезные ресурсы. – Режим доступа: <http://www.bigness.ru/articles/2008-12-09/internet/5373>, свободный.

Работа партийно-государственных органов по искоренению безнадзорности и беспризорности в послевоенные годы на Кубани

Радионова А. В.

Научный руководитель: Чайка Е. А., канд. ист. наук, доцент

Проблема по искоренению беспризорности и безнадзорности в послевоенные годы являлась актуальной в столь сложный период для нашей страны. Война разрушала семьи, на улице оставались тысячи сирот, нуждающихся в защите и помощи. Беспризорность стала сложнейшим социальным явлением, требующим в своем отношении работы партийно-государственных органов. Также, не следует забывать и того, что искоренение беспризорности, охрана детства на Кубани в послевоенный период имела определенные особенности, обусловленные спецификой развития самого

региона, значительным количеством детских учреждений, возможностями местных властей в решении данных проблем и другими факторами. Так в послевоенный период количество сирот в Краснодарском крае по отношению к Ростовской области и Ставропольскому краю превышало и составляло 9529 человек (45%) из 21211 человек. В Ростовской области 6782 человека (32%) Ставропольском крае 4900 (23%). Данная проблема с течением времени не потеряла своей актуальности и является одним из направлений социальной политики. Только причиной уже является не война и голод! А кризис семьи. Уполномоченный по правам ребенка Павел Астахов сообщил, что на 2012 год количество детей-сирот, зарегистрированных в России превысило 660 тысяч. Из них на полном государственном обеспечении находится около 106 тысяч воспитанников, в том числе так называемые социальные сироты при живых родителях. Остальные дети устроены на семейные формы воспитания [1].

Всплеск послевоенной беспризорности интересовал исследователей, которые стремились изучить причины общенациональной проблемы. Однако они столкнулись с некоторыми сложностями. Одной из таких является то, что долгое время изучение данной проблемы было закрыто для исследований, многие вопросы до сих пор являются неясными и подход к их разрешению не найден. Не имеется обобщающих трудов по истории детской бесприютности в России анализируемого периода, не проверены возможности исследования сей темы с позиции их снабженности источниками. Указывая на причины детской безнадзорности, авторы не объясняют их сущностного возникновения на основе подлинных данных.

Партийно-государственная политика советских органов по искоренению беспризорности и безнадзорности продолжает вызывать научный интерес современных исследователей. Славко А.А. внес огромный вклад в исследование данной проблематики. В одной из своих работ «Использование опыта деятельности детских домов периода Великой Отечественной войны в условиях современной России» рассмотрел процессы становления и развития системы учёта и отчётности по детской беспризорности и безнадзорности.[3,

с.48]. Зезина М.Р. и ее работа «Без семьи: сироты послевоенной поры». Карамашева Н. Н. «Охрана детства в СССР в годы Великой Отечественной войны». Бубличенко В. Н. «Детские закрытые учреждения НКВД–МВД СССР на Европейском Севере России: (1935–1956)» [2, с. 36]. А также многие другие ученые, труд которых можно считать фундаментальным в изучении данной проблематики.

Касаемо Кубани можно отметить Юрчук И.В., работавшей над темой: Политика местных властей Кубани по защите детства и её практическая реализация в годы Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.).

В данном исследовании предпринята попытка проанализировать, исследовать работу партийно-государственных органов по искоренению безнадзорности и беспризорности в послевоенный период на Кубани.

Страна тяжело переживала последствия войны. И без того неблагоприятную ситуацию усугубил голод 1946 года. Переполненные детские учреждения не принимали детей, у которых имелись родители. Последние, не в силах прокормить своих детей, были вынуждены отказываться от них. Детские дома Краснодарского края находились в тяжелом положении. Об этом свидетельствуют акты инспекторов Министерства просвещения, а также сведения Министерств здравоохранения, годовые отчеты краевого отдела народного образования. В Краснодарском крае старшим инспектором Управления детскими домами министерства просвещения РСФСР был Пабо Н.В. В ходе его проверки было обнаружено, что детские учреждения не были подготовлены к зиме, детские дома были переполнены. Плачевное состояние государства не позволяло в нужном объеме финансировать сирот. Плохое питание, отсутствие инвентаря, желающая лучшего учебно-воспитательная работа, плохой набор кадров, а также плохое руководство детскими домами со стороны краевого отдела народного образования, отсутствие помощи со стороны сектора детских домов и краевого методического кабинета свидетельствовали о некачественной работе партийно-государственных органов в послевоенный период [4, л. 3].

Великая Отечественная война увеличила число сирот, Детские дома за время оккупации в большинстве своем были частично или полностью разрушены, что потребовало от партийно-государственных органов дополнительных средств на восстановление. Также возникла нужда в строительстве новых детдомов. Всего от 6 февраля 1943г. в Краснодарском крае решили организовать в 25 районах края 28 детдомов, с общим охватом детей в количестве 3000 человек. Кроме того, благодаря инициативе районных и городских исполкомов, советов по мере необходимости организовывались детские дома. Уже на 1 марта 1943г. было организовано 16 детдомов, из них в 11 детдомах было охвачено 1070 человек [5, л. 1-2]. Однако, уже в 1949 году край имеет 75 детских домов, из них 15 специализированных, 1 санатория и 1 лечебного трихофитийного детского дома. Притом имеется три спецшколы-интерната, всего 78. Два детских дома, предложенные к открытию в станице Казанской и городе Туапсе [4, л. 4]. Таким образом, за 6 лет количество детских домов увеличилось на 64%.

Большинство детских домов Кубани были расположены в помещениях изначально не предназначенных для размещения детей, то есть случайных, где уже в дальнейшем планировалось приспособление зданий к надлежащему использованию. Этот факт свидетельствовал о том, что государство не было готово к столь быстрому росту количества сирот, и должно было производить строительство в сложных условиях, чтобы хоть каким-либо образом обеспечить кров беспризорникам. Детские дома нуждались в увеличении площади и несмотря на мрачные и сложные условия существования, общая площадь детских домов увеличивалась различными способами. Уже к 1948г она составляла 6572 кв., м., а в 36 детских домах- увеличилась на 2360 кв., м. [4, л.7]. Это обстоятельство давало направление для дальнейшего развития, однако полностью проблему не решало, детские дома по прежнему нуждались в увеличении площади, для того чтобы была возможность размещать детей хотя бы по 1 человеку на койку, чего не было в 15 детдомах из 36 проверенных.

Также причиной такого явления был недостаток наличия постельного белья и кроватей.

Партийно-государственные органы по возможности обеспечивали детские дома самым необходимым, однако следует также отметить, что скудность в одежде была обусловлена расхищением и бесхозяйственным использованием тех средств, которые им выдавались.

Кадровым составом край располагал, и все же желал лучшего. Наблюдались случаи переданных суду, отстраненных от работы за хищение, злоупотребления, аморальные проступки директора. В 1948 году проведено 59 финансовых ревизий по детским домам, было выявлено 17 случаев растрат и хищений на общую сумму 229 844 рубля, привлечено к судебной ответственности 25 лиц.

Холод, сырость, скудность, не могли положительно влиять на детей. Это несмотря на то, что детские дома по плану правительства были обеспечены топливом, однако по данным проверки старшего инспектора Управления детскими домами министерства просвещения РСФСР Пабо Н.В. обнаружилось другие сведения [4, л. 13]. Уголь в детские дома не попадал, обеспечены только дровами, тем не менее в большинстве дров также не обнаружилось. Помещения не были подготовлены к холодам. Холод не позволял использовать в полной мере даже имеющуюся площадь, это способствовало увеличению и так имеющейся скудности, последствиями которой была антисанитария, развитие заболеваний. Улучшало положение детских домов наличие подсобного хозяйства. У детей появлялась возможность питаться более разнообразной пищей, попытаться обеспечить себя жестким инвентарем. Всего закреплено за детскими домами пахотной, луговой, усадебной под садом и виноградником 2053 га. [4, л. 5]. В детских домах, за которыми не закреплены земельные участки дела обстоят иначе, они находятся в полной зависимости от государственных органов. Таких детских домов было 14 [4, л. 16]. Как отмечалось выше, питание напрямую зависело от наличия подсобного хозяйства, в таком положении дети получали разнообразную пищу с

сохранностью необходимой суточной калорийностью. Менее лучше обстояли дела с теми детскими домами, где такой возможности не было, несмотря на это обстоятельство суточная норма калорийности соблюдалась, при всем том, что пища была однообразной и невкусной. Определенные сложности возникали в медицинском обслуживании, здесь наблюдалась полная безответственность со стороны медперсонала. В некоторых случаях возобновлялось использование зараженных предметов, что приводило к повторной волне вспышек заболевания. Наблюдались массовые заболевания чесоткой. Серьезным фактом халатности является возникновение рецидивов, после чего излечение приводило к повторному лечению больных, в некоторых случаях имело непоправимые последствия. Однако, следует заметить, что партийные органы пытались бороться с нерачностью, вмешивались судебные органы, которые выносили определенные решения по данной проблеме. Дела обстояли крайне тяжело, наблюдались случаи обморожения, антисанитарии, трихофитии, также имелись случаи летальных исходов. Причины смерти: менингит, туберкулезный менингит, столбняк, туберкулез и гнилостный бронхит. Нельзя исключать и того, что причинами таких обстоятельств была не только халатность, но и не хватка медицинского обслуживания, в некоторых детских домах ее и вовсе не имелось.

Таким образом, ознакомившись с общим состоянием детских домов в послевоенный период, а также, рассмотрев деятельность партийных органов по искоренению беспризорности и безнадзорности на Кубани, мы можем утверждать, что несмотря на суровый период детские дома пытались бороться за жизнь осиротевших. В этом помогало государство, состояние детдомов медленно, но уверенно улучшалось по сравнению с предшествующими годами. Это объясняется расширением площади, улучшением финансирования, централизованным снабжением топлива, без которого было бы невозможным существование в сырые и холодные зимы. Обеспечением питания, улучшением учебно-воспитательных работ. Однако быстрый рост учреждений, не позволял в полной мере осуществлять данные мероприятия, и конечно же нельзя не

брать во внимание те обстоятельства, которые сформировались после разрушительной войны. Но не только война стала причиной тяжелых условий, не менее важной причиной можно считать слабое финансирование, которое не позволяло решить такие проблемы как скученность, недостаточное обеспечение жестким, мягким инвентарем, обмундирования, столовой, кухонной и чайной посуды, решить проблемы медицинского обслуживания. Вместе с тем усугубляло и столь тяжелые обстоятельства растраты и хищения в колоссальных размерах.

Но пугающим фактом является то, что в настоящие дни, эта горькая правда не изменилась, и мы до сих пор воюем с этой проблемой. Которая, казалось бы должна отступить, однако этому мешают уже не военные годы а разложения института семьи.

Литература

- 1.Астахов.П.А. -Интервью: выплачивать алименты заставят исправительные работы. [Электронный ресурс] // URL: <http://ria.ru/interview/> (Дата обращения 07.04.13)
- 2.Бубличенко В.Н. Детские закрытые учреждения НКВД-МВД СССР на Европейском севере России (1935-1956 гг.). Автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. Сыктывкар.- 2007. – С.36
- 3.Славко А. А. Использование опыта деятельности детских домов периода Великой Отечественной войны в условиях современной России // Социальные проблемы. XXI век: сборник матер. международного круглого стола 19 июня 2009 года / сост. И. Ф. Албегова, Г. Л. Шаматонова, А. В. Попова. – Ярославль: ООО «Социум».- 2009. – С. 48 – 51.
- 4.ЦДНИКК. Ф. 1774-А. Оп. 3. Д.403. ЛЛ. 3-16.
- 5.ЦДНИКК. Ф. 2006. Оп. 2 . Д. 11. Л. 1-2.

Раздел 3. Вопросы педагогики

В этом разделе наш молодой преподаватель Людмила Игоревна Гладкова делится своим опытом формирования одной из компетентностей, предусмотренных стандартом. Тема формирования компетентностей является новой и весьма актуальной для методики преподавания вузовских дисциплин. Приглашаем и других молодых преподавателей поделиться своими наработками.

Компетентность студентов экономической специальности в графическом моделировании

Гладкова Л. И.

Современное образование ориентировано на формирование компетентностей. Профессиональная компетентность — это интегральная характеристика, определяющая способность решать профессиональные задачи, возникающие в реальных ситуациях педагогической деятельности, с использованием знаний, опыта и ценности.

Для успешной профессиональной подготовки будущего учителя экономики важна сформированность компетентности в графическом моделировании.

В качестве объекта исследования выступили студенты 1 и 2 курса специальности 050100.62 «Педагогическое образование» профиля «Экономика» и студенты 3 и 4 курса специальности 050400.62 «Социально-экономическое образование», профиля «Экономика» очной формы обучения филиала КубГУ в городе Славянске-на-Кубани.

Предмет исследования – компетентность студентов в графическом моделировании. Целью исследования было определение уровня компетентности студентов в графическом моделировании. Задачи состояли в том, чтобы выявить компетентность в построении графиков, выявить компетентность в чтении графиков, а так же выявить потребность в графическом изображении информации и сравнить между собой результаты исследования с 1 по 4 курс.

Основная гипотеза исследования заключалась в том, что большинство студентов умеют читать графики, но не умеют их строить.

Результаты исследования показали, что подавляющее большинство студентов (79,9%) имеют какой-то опыт построения графиков и лишь 4,8 % - никогда графики не строили. При этом 15,3 % - имеют значительный опыт в построении графиков. При оценке студентами своей компетентности в построении графиков значительное число (50,9%) признали ее недостаточной.

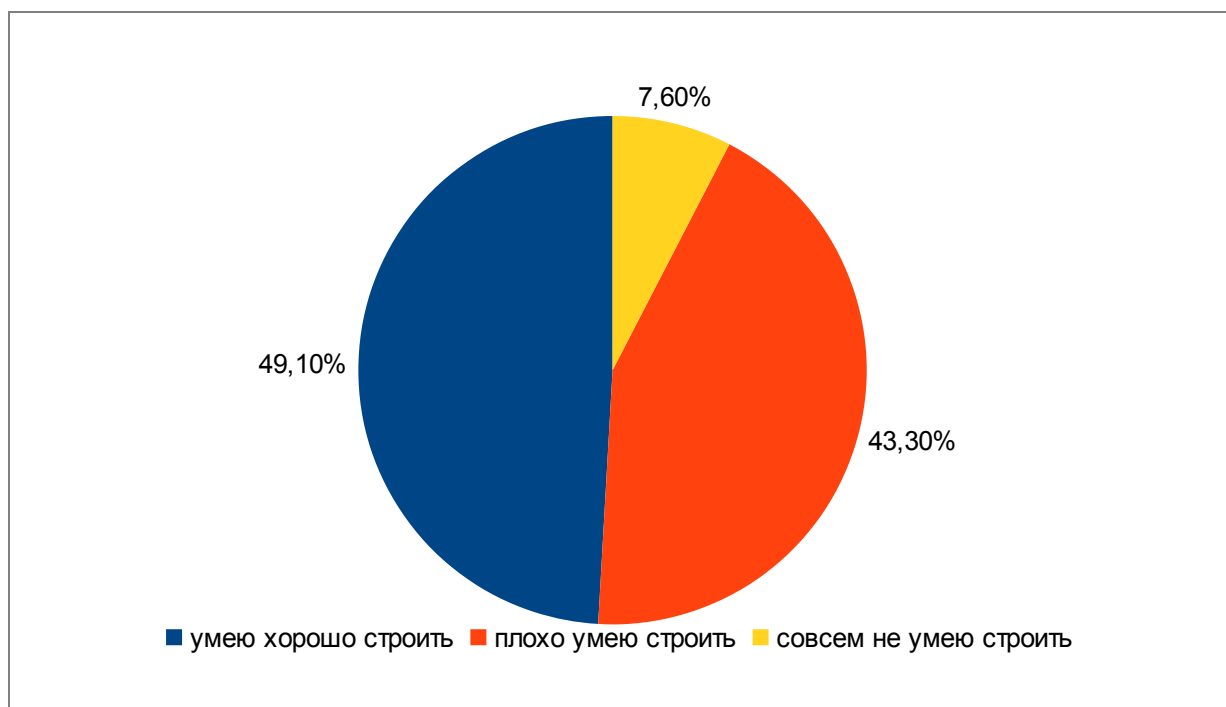
Умение читать графики у 55,8% развито удовлетворительно и лишь 9,6% это умение можно признать высоким, так как студенты ответили, что всегда могут прочесть график. Значительная часть студентов (48%) хотели бы, чтобы преподаватель на занятиях изображал материал графически. Треть студентов этого не хотят, и для некоторых (23,1%) этот факт не имеет значения.

При установлении зависимостей между показателями графика испытывают трудности треть студентов (29,8%). Вероятно, это объясняется тем, что большинству не хватает теоретических знаний для понимания графиков. Поэтому студенты не умеют использовать графики при объяснении материала другим людям (так ответили 50,9%).

Проверка гипотезы показала полное ее подтверждение. Действительно, большинство студентов умеют читать графики, но не умеют их строить, что видно из результатов опроса (см. диаграммы 1 и 2)

Диаграмма 1

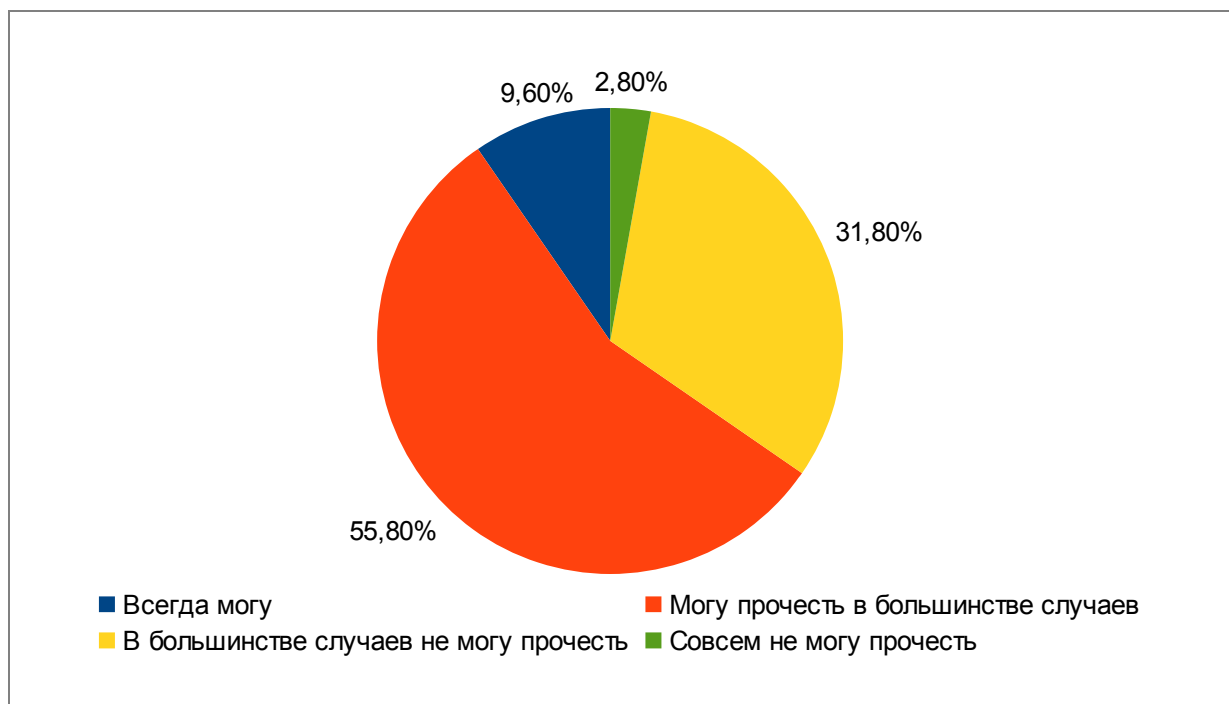
Распределение ответов на вопрос №2 «Как ты считаешь, насколько



хорошо ты умеешь строить графики?»

Диаграмма 2

Распределение ответов на вопрос №3 «Всегда ли ты можешь прочесть график?»



Таким образом, в организации учебного процесса следует уделить большее внимание на развитие навыков построения графиков. Для экономической науки это особенно актуально, так как она использует достаточно серьезный графический материал.

Литература

1. Громкова, М.Т. Педагогика высшей школы: учебное пособие для студентов и аспирантов педагогических вузов; для дополнительного образования преподавателей профессиональных учебных заведений/ М.Т.Громкова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 447 с
2. Михеева, С.А. Школьное экономическое образование: методика обучения и воспитания: учебник для студентов педвузов/ С.А. Михеева. – М.: ВИТА-ПРЕСС, 2012. – 328 с.
3. Ядов, В.А. Стратегия социологического исследования: описание, объяснение, понимание социальной реальности/ В.А. Ядов. 3-е изд., испр. – Москва: Омега-Л, 2007. – 567 с.

Раздел 4. Эмпирическая социология

В этом разделе традиционно представлены программы социологических исследований, разработанные студентами на интересующие их темы.

Программа социологического исследования на тему «Односторонние отношения»

Жукова Ю. А., Логинова В. А.

Научный руководитель: Федоренко Л. П., канд. социол. наук, доцент

Объектом нашего социологического исследования являются юноши и девушки нашей группы Д12ИП факультета экономики истории и права Славянского филиала КубГУ. В качестве предмета нашего исследования выступает личное мнение студентов нашей группы на счет односторонних отношений, их участие в данных односторонних взаимодействиях, а так же принятие во внимание их личного опыта касающегося данных социальных взаимодействий.

Интерпретируя проблему, мы исходим из того, что односторонние отношения, возникающие между двумя людьми, есть результат социальной взаимосвязи людей друг с другом в обществе. В процессе общения возникают, конфликты мировоззрений и миропониманий, на основе которых и складываются односторонние отношения, вызывающие столько непониманий и конфликтов в социальной среде. Данные отношения крайне важны для исследования, так как они оставляют свой неизменный след в социализации и внутреннем развитии каждого человека.

Структурная операционализация понятия позволила выделить ряд элементов, составляющих проблему, которые описаны ниже.

Односторонние отношения различны: любовь, ненависть, привязанность.

Причинами возникновения односторонних отношений могут стать разные социальные факторы:

- отношения между членами семьи;
- воспитание;
- социальная среда, в которой проживает субъект;
- традиции и обычаи в обществе, где находится субъект;
- действие различных стимуляторов на организм человека (алкоголь, наркотические вещества);
- социальное неравенство.

Не только внешние факторы могут стимулировать возникновение односторонних отношений между людьми, но так же такими причинами вполне могут являться факторы внутреннего развития человека:

- убеждения и моральные принципы:
- интересы:
- моральные травмы (обида, отверженность, одиночество):
- психические расстройства, вызывающие поведение, не вписывающееся в общепринятые рамки поведения в обществе;
- самовоспитание.

Целью нашего социологического исследования является выявление тех причин, согласно которым чаще всего, между двумя людьми возникают односторонние отношения. Предполагается установить, существует ли зависимость односторонних отношений от развития общества и атмосферы в нем; определить, влияют ли односторонние отношения на общество и на самого человека в частности.

Гипотеза данного исследования состоит в том, что возникающие между людьми односторонние отношения обязательно должны проследивать в своем возникновении и развитии, конфликт между мировоззрениями двух или нескольких объектов являющихся участниками данных социальных взаимодействий.

На основании вышеизложенного видения проблемы разработана следующая анкета:

«Уважаемые однокурсники, предлагаем обсудить проблему односторонних отношений. Пожалуйста, отвечайте на вопросы анкеты, обводя кружком подходящие варианты.

1. Можно ли про вас сказать, что вы эмоциональный человек?

А. Да, можно.

Б. Нет, я вовсе не эмоционален.

В. Когда как, зависит от ситуации.

2. Много ли у вас друзей?

А. Так много что даже не знаю сколько.

Б. Мало, но только те, кому я полностью доверю.

В. Я думаю у меня нет друзей.

3. Если представить что с вами на улице хочет познакомиться человек, как бы вы отреагировали на это?

А. Я был (а) бы удивлен (а).

Б. Согласился (ась) бы познакомиться, но был (а) бы осторожен (на).

В. Конечно познакомлюсь.

Г. Сделаю вид, что не расслышал (а) и пройду мимо.

4. Каково ваше отношение к общению в социальных сетях в интернете?

А. Мне очень нравится, так общаться, на прямую я стесняюсь.

Б. Мне нравится, у меня там много друзей.

В. Не считаю такое общение хорошим, лучшее уж при личной встрече.

Г. Люблю общаться и в интернете и лично при встрече.

5. Многим ли вы доверяете.

А. Боюсь что никому.

Б. Доверяю только своим родным.

В. Я считаю, все люди заслуживают доверия.

Г. Я считаю, все люди заслуживают доверия, однако только при близком знакомстве.

6. Какое место в жизни вы отводите для мечтаний?

А. Мечтаю всегда, люблю фантазировать.

Б. К сожалению у меня нет времени мечтать о чем то.

В. Мечтаю, только о том, что можно воплотить в реальность.

Г. Мечтаю, в зависимости от настроения.

7. Если бы вы зашли в книжный магазин, на какие книги вы бы обратили внимание?

А. Люблю интересные приключенческие и фантастические романы.

Б. Все больше на документальную и научную литературу.

В. Осмотрел (ла) бы все сразу, и если бы не было новинок, ушел (ла) бы из магазина.

Г. Смотрел (ла) бы на все жанры сентиментальной литературы.

Д. На литературу посвящённую решению различных психологических проблем.

8. Как вы себе представляете отдых после трудного дня?

А. В компании с друзьями.

- Б. В компании с друзьями выпил бы парочку энергетических напитков или пива.
- В. Дома с интересной книгой или перед телевизором.
- Г. Прогулялся (ась) бы в одиночестве.
- Д. Не люблю отдыхать, когда я один (на) мне одиноко и скучно.

9. Что в вашем понимании дружба?

- А. Без сомнения, это отдых или прогулки вместе.
- Б. Отношения, основанные на взаимопомощи и уважении.
- В. Только взаимовыгодные отношения.
- Г. Отношения, построенные на схожих мировоззрениях и компромиссах.
- Д. Не представляю для себя подобных отношений.

10. Понятие «безответная любовь» вам знакомо?

- А. К сожалению да.
- Б. Думаю это так романтично и драматично.
- В. Как то слышал.
- Г. Конечно знакомо. В жизни всякое бывает и такое тоже.
- Д. Да знакомо.

11. Когда вы общаетесь с другими людьми, говорите больше вы или предпочитаете слушать собеседника?

- А. Всегда говорю и говорю, мне столько надо рассказать.
- Б. Говорю я, дума интересно слушать истории из моей жизни.
- В. Люблю слушать больше, нежели говорить.
- Г. Стараюсь поддерживать в беседе баланс.

12. Предположим, вы обменялись номерами телефона со знакомым (ой) парнем (девушкой), вы позвоните первым (ой)?

А. Без сомнений, так хочется пообщаться.

Б. Я бы не стал (ла) навязываться.

В. Не буду звонить первым (ой) посмотрю, нужен ли я новому (ой) знакомой (му).

Г. Если пару дней звонить не будет, тогда позвоню.

13. Если вам признаются в любви, как бы вы отреагировали?

А. Сильно смутился (ась) бы.

Б. Довольно равнодушно.

В. В зависимости от того, нравится мне человек или нет.

Г. Меня это позабавило бы.

14. Что из приведенных ниже качеств человека, вам больше всего нравится?

А. Верность.

Б. Увлеченность.

В. Оптимизм.

Г. Серьезность.

Д. Уравновешенность.

Е. Чувство юмора.

Спасибо за ценную информацию!»

После того как анкета была проверена пилотажем и в неё внесены соответствующие поправки, она признана способной получить достоверные данные по интересующей проблеме.

Программа социологического исследования на тему «Интересы современных дошкольников»

Ткаченко А. А.

Научный руководитель: Федоренко Л. П., канд. социол. наук, доцент

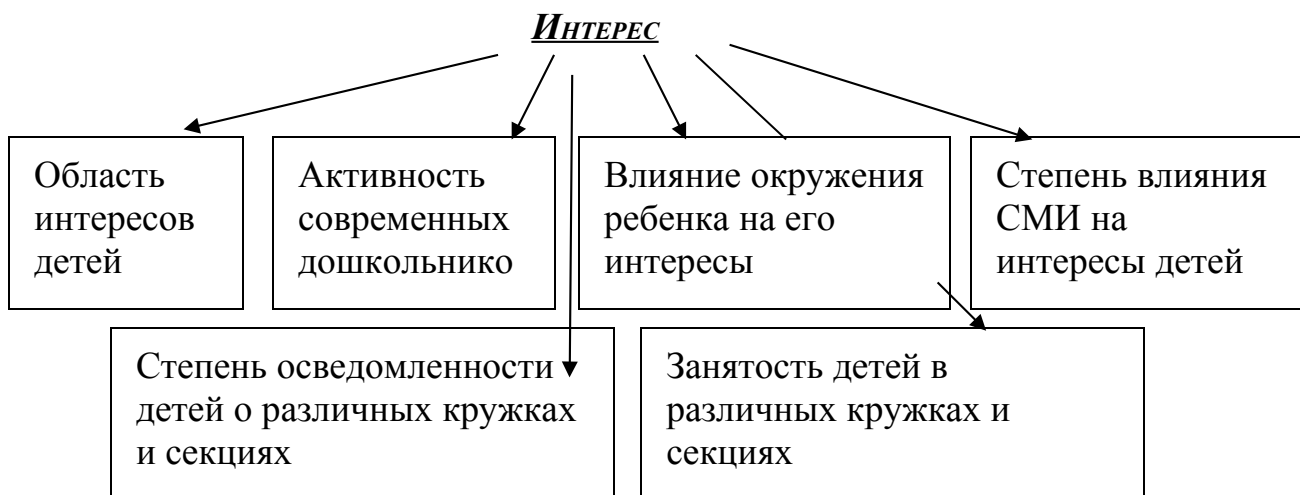
В качестве объекта исследования выбраны дошкольники 5-7 лет МБ-ДОУ д/с о/в №41. Предмет исследования – интересы дошкольников 5-7 лет МБ-ДОУ д/с о/в №41.

Для разработки анкеты выполнен логический анализ проблемы, этапы которого представлены ниже.

а) *Интерпретация:*

Интерес – это осознанная потребность, которая характеризует отношение людей к предметам и явлениям действительности, имеющим для них важное значение, притягательность.

б) *Операционализация:*



Цель исследования состоит в том, чтобы определить уровень активности современных дошкольников и область их интересов.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

- а) установить, к каким областям относятся интересы современных дошкольников;
- б) установить, как влияет на интересы дошкольников социально-психологический климат в их окружении;
- в) определить уровень активности современных дошкольников (установить у них наличие каких-либо интересов);
- г) установить степень влияния СМИ на интересы дошкольников;
- д) установить, какие области интересов преобладают у современных дошкольников;
- е) установить степень информированности дошкольников о различных кружках и секциях.

В ходе исследования предполагалось проверить следующие гипотезы.

- а) В связи с компьютеризацией современного общества дети с раннего возраста начинают осваивать компьютеры, и у многих из них появляется ранняя зависимость от этих компьютеров, вследствие чего дети утрачивают интерес к активным видам деятельности.
- б) В современном обществе очень большое влияние на сознание людей имеют СМИ. Они чаще всего несут информацию негативного характера, которая губительно сказывается на психике людей, а тем более на и так неустойчивой психике детей. Впоследствии, у детей появляются всякого рода интересы негативного характера.

Выборка для исследования не формируется, так как объект исследования слишком мал.

На основе всех выполненных этапов разработан бланк интервью с использованием рисуночной техники, который приводится ниже. Рисуночная техника позволит учесть возрастные особенности респондентов.

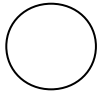
«Здравствуйтесь, ребята!

Сегодня я хотела бы поговорить с вами о том, чем вам нравится заниматься. Вы любите играть? Тогда давайте немного поиграем. Я буду задавать вам вопросы, а вы внимательно слушайте и отвечайте на них. Итак, начнем.

1. Во что вы любите играть?

(ответы детей фиксируются интервьюером на отдельном листке)

2. У тебя есть компьютер? Закрась кружок.

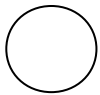


Зеленый цвет – да;

Красный цвет – нет;

Желтый цвет – нет, но хотелось бы.

3. Какие из перечисленных игр ты любишь больше? Закрась кружок.

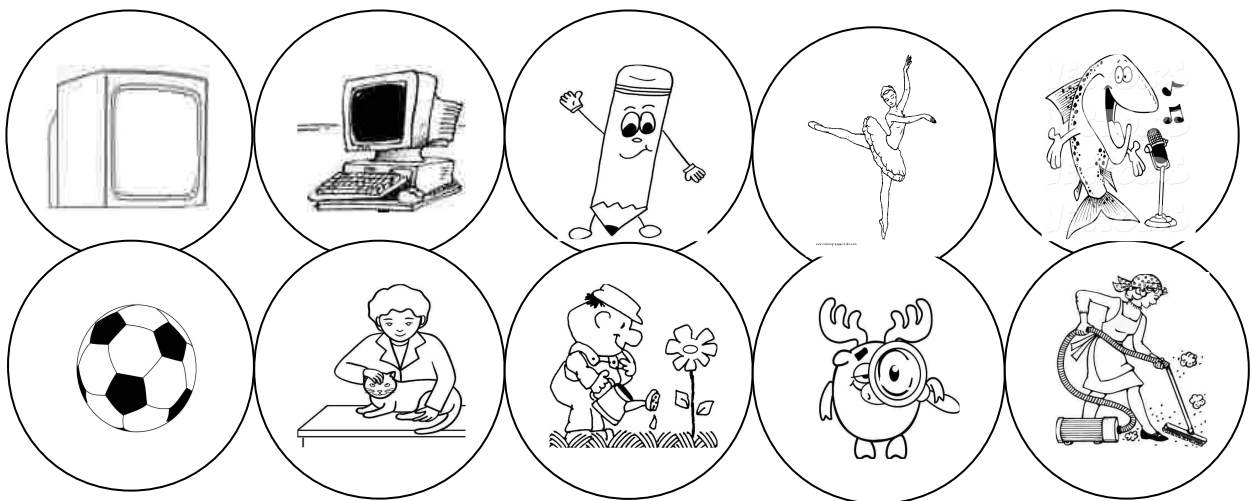


Зеленый цвет – компьютерные игры;

Красный цвет – игры с друзьями;

Желтый цвет – компьютерные игры с друзьями.

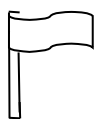
4. Чем ты любишь заниматься? Закрась кружки любимыми цветами.



5. Какие кружки и секции ты знаешь?

(ответы детей фиксируются интервьюером на отдельном листке)

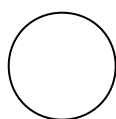
6. В каких кружках/секциях ты занимаешься? Закрась нужную картинку.



Спорт



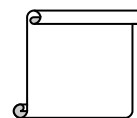
Танцы



Пение



Рисование



Подготовка к школе

7. Почему ты пришел(-ла) в этот кружок/секцию? Закрась картинку рядом с нужным вариантом ответа.

☺ Сам(а) захотел(а).

☺ Родители привели.

8. Как ты узнал(а) об этом кружке/секции? Закрась звездочку рядом с нужным вариантом ответа.

☆ От родителей.

☆ Видел(а) по телевизору.

☆ Друг рассказал.

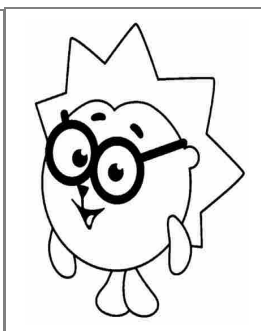
9. Какой из перечисленных мультфильмов тебе нравится больше всего? Раскрась героя(-ев) этого мультфильма.



Том и Джерри



Винни Пух



Смешарики

10. Нарисуй своего любимого мультперсонажа. Почему ты нарисовал(а)

именно этого персонажа? (задание для домашней работы)

Молодцы, ребята! Спасибо, что вы были внимательны
и ответили на все вопросы!

До свидания, ребята!»

Представленная методика позволит получить достоверную информацию по заявленной проблеме.

Программа социологического исследования на тему «Разводы»

Костенко Я. М.

Научный руководитель: Федоренко Л. П., канд. социол. наук, доцент

В качестве объекта исследования рассматриваются разведенные супруги России. Предмет -причины разводов.

Для разработки анкеты выполнен логический анализ проблемы, включающий интерпретацию и операционализацию понятий проблемы.

Интерпретация:

развод- это формальное прекращение действительного брака между живыми супругами.

Операционализация: понятие «развод» включает в себя нижеперечисленные элементы.

А. Пол супруга.

Б. Возраст супруга.

В. Обязанности мужа.

Г. Обязанности жены.

Д. Нарушения со стороны супругов.

Ж. Причина заключения брака:

1.Любовь.

2. Беременность.

3. Экономическая сторона (брак по расчету)

3. Причины разводов:

1. Измена.

2. Не соблюдение обязанностей.

В ходе анализа проблемы сформулирована гипотеза о том, что многие люди спонтанно и безответственно подходят к созданию семьи.

Цель исследования состоит в том, что бы выявить причину разводов россиян.

Обосновывая выборку исследования, предполагаем сформировать ее так, что бы она повторяла пропорции разведенных супругов России по региону, стажу в браке и наличию детей

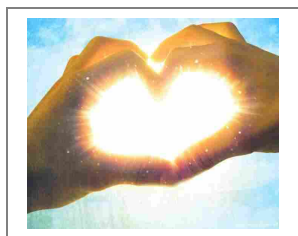
Для опроса предлагается следующая анкета.

«Здравствуйте. Пожалуйста, дайте нам ответы на вопросы, которые расположены в данной анкете. Это не займет у Вас много времени. Надеемся, что совместными усилиями мы сможем повлиять на проблему разводов в нашей стране. Обведите подходящий ответ в кружок.

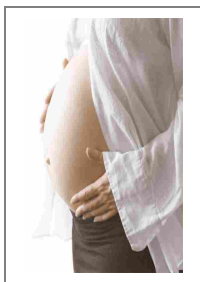
Причина по которой Вы заключили брак?

A)

B)



B)

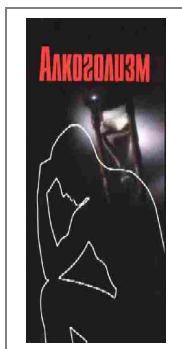


2) Ваши муж или жена имели вредные привычки?

A)

Б)

В)



3) Ваш возраст на момент заключения брака?

A) от 18 до 22 Б) от 23 до 30 В) от 30 и старше

4) Вы изменяли супругу (супруге)?

A) Изменял(а) Б) Не изменял(а)

5) У Вас есть совместные дети?

A) Есть Б) Нету

6) У Вас было отдельное жилье?

A) Было Б) Не было

7) Сколько Вам лет?

A) от 18 до 22 Б) от 23 до 30 В) от 30 до 40 Г) Старше

8) Ваш пол?

А) Женский Б) Мужской

9) Какие фильмы на тему разводов вы смотрели?

А) Развод по-итальянски

Б) Анна Каренина

В) Билль о разводе

Г) Адмирал

Благодарим вас за ответы!!!»

В предложенной анкете использован контрольный вопрос – ловушка (№9) (варианта «В» не существует, и анкеты с таким вариантом будут отбраковываться. Полагаем, что анкета способна дать достоверную информацию.

**Программа социологического исследования на тему
«Восприятие информации в выпусках новостей жителями ст. Полтавской»**

Пискунова А. К.

Научный руководитель: Федоренко Л. П., канд. социол. наук, доцент

Объектом предполагаемого исследования выступают жители станицы Полтавской от 16 до 30 лет. Предмет исследования - отношение жителей станицы Полтавской к информации, представленной в новостных программах на телевидении.

Для разработки инструментария необходим логический анализ основных понятий, включающий их интерпретацию и операционализацию.

Интерпретация необходимых понятий представлена ниже.

Новости – программа (собрание нескольких новостей) на телевидении и радио. В печатной прессе новостями также называются сводки новостей, например, в специальной рубрике в газете. Новостью называют оперативное информационное сообщение, которое представляет политический, социальный

или экономический интерес для аудитории в своей свежести, то есть сообщение о событиях произошедших недавно или происходящих в данный момент.

Операционализация проблемы выявила, что просмотр новостей населением включает в себя частоту просмотра (проверено вопросом №2); отношение к методу подачи информации (проверено вопросом №№7,8,9); источники (проверено вопросом №5); самого респондента (проверено вопросом №№ 3,4); интересующую информацию (проверено вопросом №№ 1,5).

Цель исследования в том, чтобы узнать отношения населения станицы Полтавской к информации, представленной в новостных передачах. Для достижения цели поставлены следующие задачи:

- установить, какие возрастные группы смотрят новости или «знакомятся с ними»;
- установить доверие населения к представленной информации;
- установить, в какой форме население предпочитает представление новостной информации.

По результатам предварительного анализа сформирована следующая гипотеза: большинство населения не доверяют информации представленной в новостных программах потому что недовольны политической, социальной и экономической обстановкой в стране; предполагаемая для опроса группа населения вообще не интересуется новостями.

Объем выборки должен быть равен 1/10 от совокупности (то есть от объекта исследования) при условии, что это число не меньше 100 и не более 2500 человек. Жителей станицы Полтавской более 35000 человек. Формируя выборку, нужно повторить пропорции объекта исследования по возрасту, полу и занятости.

Таким образом, анкета, предлагаемая для опроса, будет иметь следующий вид.

«Здравствуй!

Хотелось бы узнать твое отношение к информации,

представленной в новостных передачах на телевидении.

Выбранный вариант ответа помечай крестиком. Анкета анонимная

- 1) Интересуешься ли ты событиями происходящими в России ив Мире?
 - a) Да - интересуюсь
 - b) Нет - не интересуюсь

- 2) Ты каждый день смотришь телевизор?
 - a) Да
 - b) Нет

- 3) Чем ты занимаешься?
 - a) учусь с школе
 - b) учусь в университете
 - c) учусь в техникуме
 - d) я работаю

- 4) Какие передачи ты предпочитаешь смотреть на ТВ?
 - a) развлекательные
 - b) новостные
 - c) я смотрю только кино и сериалы

- 5) Ты смотришь новости по ТВ?
 - a) Да
 - b) Нет

- б) Тебя устраивает способ подачи информации о происходящих событиях?
 - a) Вполне
 - b) Меня это не волнует
 - c) Нет

- 7) Ты понимаешь о чем говорит диктор говоря о политике или экономике?
- a) Да
 - b) Нет
 - c) Иногда

8) Что на твой взгляд должно освещаться в новостях?

- 9) Сколько тебе лет?
- a) от 16 до 18
 - b) от 19 до 25
 - c) от 26 до 30

Спасибо!»

Представленная анкета позволит получить достоверную информацию по проблеме.

**Программа социологического исследования на тему
«Проблема посещаемости поточных лекций, студентами филиала
«КубГУ» в г.Славянске-на-Кубани»**

Проскурина Ю. Е.

Научный руководитель: Федоренко Л. П., канд. социол. наук, доцент

Знание – это сила, а вместе мы сильнее

Для исследования выбрана тема, которая наиболее актуальна и мало обсуждаема в нашем ВУЗе.

Объектом исследования стали студенты факультета физической культуры и биологии, специальности «физическая культура». За три года авторских

наблюдений практика показала, что именно студенты данного факультета более халатно относятся к посещению поточных лекций.

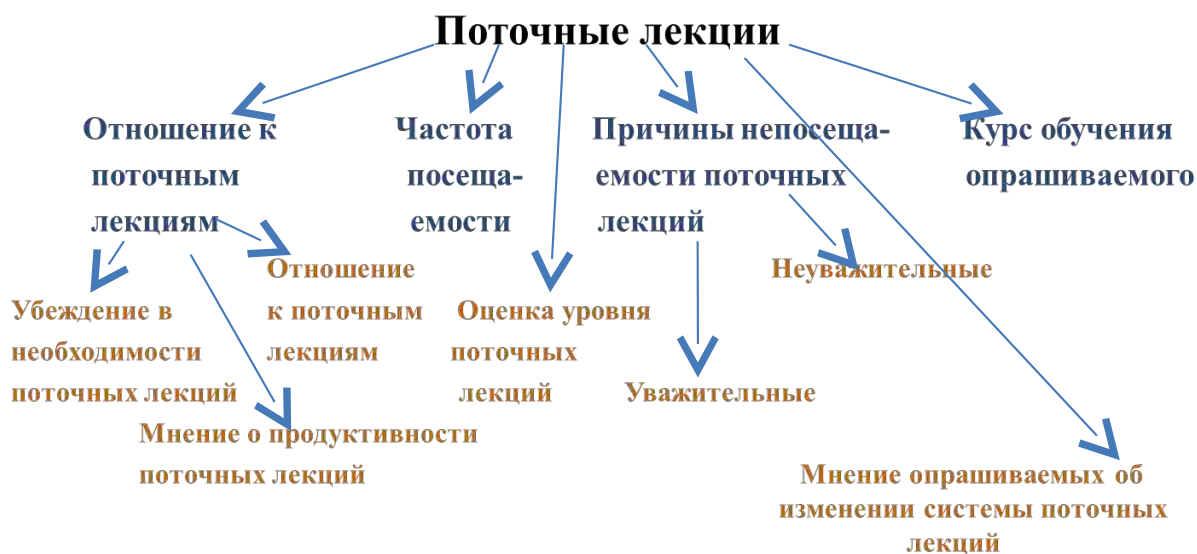
Предметом исследования явилось отношение студентов к непосещаемости поточных лекций.

Целью исследования стало выявление причины непосещаемости студентами поточных лекций.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

- выявить отношение студентов к поточным лекциям;
- выявить частоту непосещаемости студентами поточных лекций;
- выявить уважительные и неуважительные причины непосещаемости поточных лекций.

Проведение операционализации понятий выявило основные направления для исследования.



Основной гипотезой исследования является утверждение о том, что основными причинами пропусков поточных лекций являются неконтролируемость

посещения поточных лекций; лень студентов; непродуктивность поточных лекций.

Для проверки гипотезы на основе операционализации разработана анкета для социологического опроса:

«Знание – это сила, а вместе мы сильнее!!!

А Вы посещаете поточные лекции?! Ответьте на вопросы и выбранные варианты ответов, обведите в кружочек.

1. Нравятся ли Вам поточные лекции?

а) да, нравятся

б) нет, не нравятся

2. Вы убеждены в необходимости поточных лекций?

а) да, они необходимы

б) нет, не вижу необходимости в них

3. Поточные лекции продуктивные?

а) да, материал усваивается отлично

б) нет, после них ничего нового для себя не узнаю и не усваиваю программу

4. Как часто Вы посещаете поточные лекции?

а) Часто

б) Не пропускаю ни одной лекции

с) Часто пропускаю

д) Больше посещаю, чем пропускаю

5. На каком курсе Вы обучаетесь?

а) 1

б) 2

с) 3

д) 4

е) 5

6. Что является причиной непосещения Вами поточных лекций?

а) Часто болею

б) Мне не интересны они

с)Много людей, материал плохо усваивается

d)Скучно

е)Своя причина

Если Вы выбрали в вопросе №6 вариант е), то ниже укажите свою причину.

7.Как Вы считаете, в чем причина непосещения поточных лекций большинством студентов, вашего факультета?

a)неинтересны

b)из-за нарушения дисциплины

с)из-за неконтролируемости преподавателем посещения студентами лекций

d)безразличие студентов к лекциям

8.Как Вы считаете, поточные лекции проводятся на достойном и доступном уровне?

a)да, все условия соблюдены

b)нет, очень много нарушений

с)есть недоработки

9.Что бы Вы изменили в системе поточных лекций для привлечения большего числа «студентов-прогульщиков»?

Спасибо за участие в анкетировании!!!»

Проведение пилотажа показало, что в первоначальном варианте анкеты в вопросах №1 и №3 были не надежные шкалы, а вопрос №2 был неправильно сформулирован. В представленном варианте все ошибки учтены и исправлены.

Раздел 5. Творческий опыт студентов в разработке социальной рекламы

Впервые в истории нашего сборника мы представляем читателям интерактивный раздел, в котором можно ознакомиться с видеотворчеством наших студентов с помощью соответствующей гиперссылки. Здесь представлены работы победителей конкурса на лучший проект социальной рекламы, проходившего среди студентов I курса факультета педагогики и психологии. Слайд-шоу мы поместили в тексте в виде подборок иллюстраций, а видеоролики находятся на специальной странице.

Будем благодарны читателям за предложения по усовершенствованию интерактивного раздела.

Подборка иллюстраций для слайд – шоу на тему «Ремень безопасности»

Солодова К.С.



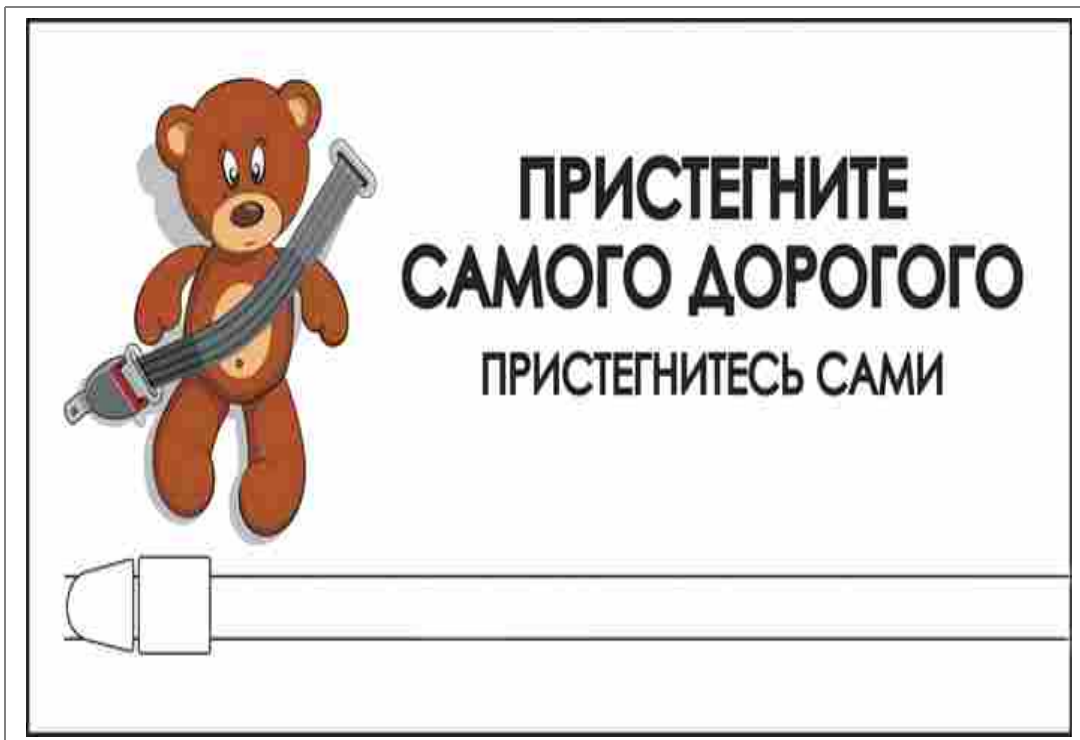
Бойтесь ремня? А надо бояться Его ОТСУТСТВИЯ

**Ты удивишься, как быстро
непристегнутый пассажир сзади
может оказаться спереди.**

**Пристегнись.
Это нужно тебе.**



**Достаточно просто заранее пристегнуться
И тогда ремень безопасности станет вашим СПАСЕНИЕМ.**



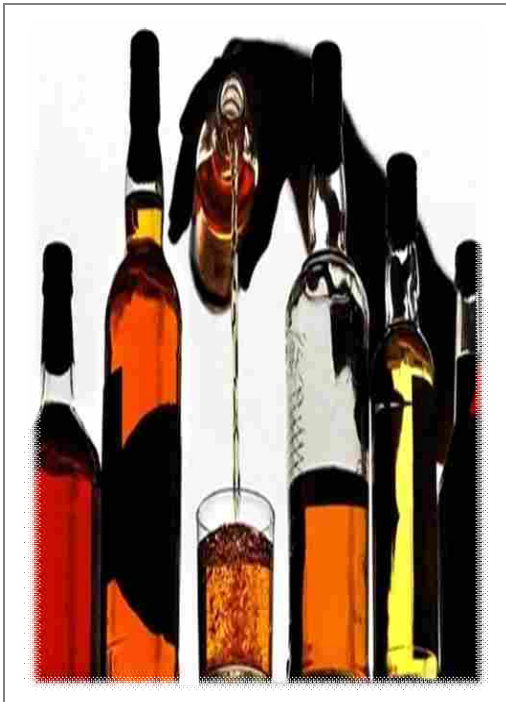
**Люди пристегивают ремень безопасности не с мыслью: "Вдруг АВАРИЯ!",
а с мыслью: "Вдруг ПОЛИЦИЯ!"**



**Подборка иллюстраций для слайд – шоу на тему
«Правила дорожного движения»**

Толкачева В.В.







Убей мою жизнь, алкоголь!



**ПЪЯНСТВО ЗА РУЛЕМ УБИВАЕТ.
РАНО ИЛИ ПОЗДНО. ВСЕГДА.**



"Не пейте за рулем"

ПОХОРОНИ АЛКОГОЛЬ



ИЛИ ОН ПОХОРОНИТ ТЕБЯ

КТО СИЛЬНЕЕ, ТЫ ИЛИ АЛКОГОЛЬ?

MyBazar.com



Тебе решать...

Видеоролик на тему: «Жизнь без вредных привычек»

Бледных В.С.

(Для просмотра нажмите ссылку на страницу

[Видеоролики для сборника «Общество глазами молодых»](#))

Видеоролик на тему: «Мама, позволь мне родиться!»

Гикало С.В.

(Для просмотра нажмите ссылку на страницу

[Видеоролики для сборника «Общество глазами молодых»](#))

МОЯ КУБАНЬ



(журнал в журнале)

Сад – Гигант – гордость Кубани, достояние России

Иванов Е.О.

Трудно найти человека, который не знал бы продукцию знаменитого «Сада – Гиганта». Хотелось бы поделиться информацией об этом уникальном предприятии, подготовленной по материалам его официального сайта. «Закрытое Акционерное Общество "Сад-Гигант"» расположено в Славянском районе Краснодарского края в восьмидесяти километрах от города Краснодара. Предприятие было основано в 1929 году, за свою более чем 80-летнюю историю здесь произведено более 1 миллиона 100 тысяч тонн фруктов и ягод. В настоящее время его генеральным директором является Александр Анатольевич Кладь. Особенность хозяйства – тесное сотрудничество с наукой. В связи с отсутствием в России системы передачи разработок научно-исследовательских институтов садоводческим предприятиям, в агрофирме постоянно ведутся исследования по различным вопросам интенсификации садоводства с адаптацией к условиям «Сада-Гиганта». Прежде всего, – это повышение продуктивности плодовых насаждений, качества производимой продукции, снижение ее себестоимости и обеспечение ее хранения в течение всего года.

В 2006 году группой российских и зарубежных ученых, руководителем которой является академик РАСХН В.А. Гудковский, разработана и успешно внедряется научная Концепция управления производством и хранением фруктов. Она включает в себя весь спектр технологических операций: от подбора участка под закладку сада до уборки урожая и его закладки на хранение. Учеными и специалистами агрофирмы разработаны и планомерно внедряются базовые программы для различных плодовых культур по всем элементам технологии, направленным на повышение продуктивности многолетних насаждений (35-40 тонн с гектара), качества плодов (90-95 процентов), а также на совершенствование системы хранения фруктов с целью повышения конкурентоспособности продукции на плодовом рынке страны.

С января 2011 года в ЗАО «Сад-Гигант» начал работу инновационный центр, созданный по инициативе администрации и Законодательного Собрания Краснодарского края. Основной его задачей является обеспечение условий для проведения обучения специалистов, оказание консультационных услуг сельскохозяйственным предприятиям, крестьянско-фермерским и личным подсобным хозяйствам, занимающимся производством плодовой продукции, а также передача накопленных на нашем предприятии знаний по современным технологиям производства фруктов – моделей их производства, хранения, товарной обработки и доведения до потребителя.

Научное, учебное и консультационное сопровождение в инновационном центре осуществляется силами ученых, зарубежных консультантов, а также ведущих специалистов ЗАО «Сад-Гигант».

Основными направлениями деятельности предприятия являются:

- производство и продажа фруктов и ягод;
- производство и продажа посадочного материала фруктовых деревьев;
- производство и продажа зеленных культур;
- производство и продажа рассады овощных культур.

Земельные угодья предприятия занимают 3,5 тысячи гектаров, из которых 2,3 тысячи – многолетние насаждения практически всех пород, рекомендованных для условий Юга России, в том числе 90% плодовых насаждений – интенсивного типа. Ежегодное валовое производство плодов составляет 50-60 тысяч тонн, при средней урожайности 30-35 тонн с гектара.

Структура площадей приведена ниже.

Структура площадей ЗАО «Сад-Гигант» по породам

№ п/п	Наименование	Площадь, га	Структура площадей, %
1	Сад семечковый	1799	85
1.1	Яблоня	1725	82
1.2	Груша	74	3
2	Сад косточковый	307	15
2.1	Черешня	113	5

2.2	Слива	179	9
2.3	Персик	15	1

Структура площадей ЗАО «Сад-Гигант» в разрезе групп

№ п/п	Наименование	Площадь, га	Структура площадей, %
1	Плодоносящий сад	1525	72
1.1	Семечковый	1361	65
1.2	Косточковый	105	7
2	Молодой сад	581	28
2.1	Семечковый	438	21
2.2	Косточковый	143	7
3	Всего	2106	10

Сегодня ЗАО «Сад-Гигант» - одно из крупных плодовых хозяйств в России. На предприятии постоянно совершенствуется парк тракторов и сельхозмашин, создана система машин и механизмов, которая позволяет производить весь комплекс работ в саду от закладки сада до получения урожая. В садах предприятия на площади более 1500 гектаров работает система капельного орошения. Оборудование для дозированного полива и фертигации растений поставляет израильская компания «АИК-Агросистемс», сотрудничество с которой началось в 2000 году. Из производимых ежегодно 50-60 тысяч тонн плодов предприятие закладывает на хранение 30 тысяч тонн, в том числе в холодильники с регулируемой атмосферой 23 тысячи тонн плодов, обеспечивая реализацию свежей продукции, практически, до нового урожая. Товарная обработка плодов ведется на упаковочных линиях «Грефа» и «Маф Рода». Упаковка производится в фирменную гофротару.

С 2007 года в ЗАО «Сад-Гигант» введен в строй тепличный комплекс производительностью свыше 300 тонн зеленных культур (укроп, петрушка, сельдерей, салаты, руккола и др.) в год, который занимает площадь в один гектар. Конструктивные особенности теплицы и технологические новшества, применяемые в производстве (автоматизация управления микроклиматом и

ростом растений), позволяют получать экологически безопасную сертифицированную продукцию. В 2008 году запущен в производство комплекс по производству рассады овощных культур производительностью 12 миллионов штук рассады в год. Покупатели, в числе которых как фермерские хозяйства, так и крупные сельхозпроизводители, уже знают, что рассада, выращенная в ЗАО «Сад-Гигант», - залог хорошего качественного урожая.

ЗАО «Сад-Гигант» успешно справляется со своей главной задачей – весь год обеспечивает население крупных промышленных центров, Южного Федерального округа, санаторно-курортный комплекс Юга России плодовой и овощной продукцией. Перспективные сорта, интенсивные технологии выращивания садов, хранение в регулируемой атмосфере, товарная обработка плодов, грамотные маркетинговые исследования - все это позволяет агрофирме в новых рыночных условиях оставаться конкурентоспособной и завоевывать все большее количество поклонников своей продукции».

Такие предприятия как наш родной «Сад- Гигант» составляют гордость российской экономики.



Сведения об авторах:

1. Бледных Виктория Станиславовна - студентка 1 курса факультета педагогики и психологии
2. Гикало Светлана Валерьевна - студентка 1 курса факультета педагогики и психологии
3. Гладкова Людмила Игоревна - преподаватель кафедры социально-экономических дисциплин
4. Деккер Станислав Юрьевич- студент 1 курса факультета экономики, истории и права
5. Жукова Юлия Александровна - студентка 1 курса факультета экономики, истории и права
6. Иванов Евгений Олегович - студент 4 курса факультета экономики, истории и права
7. Костенко Яна Максимовна - студентка 1 курса факультета педагогики и психологии
8. Логинова Валерия Анатольевна - студентка 1 курса факультета экономики, истории и права
9. Пискунова Анастасия Константиновна - студентка 1 курса факультета экономики, истории и права
10. Проскурина Юлия Евгеньевна - студентка 3 курса факультета физической культуры и биологии
- 11.Радионова Анжелика Владимировна - студентка 3 курса факультета экономики, истории и права
12. Рудова Кристина Олеговна- студентка 1 курса факультета банковского дела НОУ ВПО МПСУ Московский Психолого-социальный Университет в ст.Полтавской Краснодарского края
- 13.Солодова Кристина Сергеевна - студентка 1 курса факультета педагогики и психологии
14. Ткаченко Алена Александровна - студентка 1 курса факультета педагогики и психологии

15. Толкачева Виктория Витальевна - студентка 1 курса факультета педагогики и психологии
16. Федоренко Людмила Петровна - доцент кафедры социально-экономических дисциплин